

**RESTRUCTURAREA SECTORULUI DE  
PRODUCERE A ENERGIEI ELECTRICE DIN  
SUBORDINEA MINISTERULUI ECONOMIEI IN  
VEDEREA CRESTERII SIGURANTEI SI  
SECURITATII IN ALIMENTAREA CU ENERGIE**

Ministrul Economiei Adrieian VIDEANU

## **Introducere**

- **In cadrul programului de guvernare, din punct de vedere al sectorului energetic sunt definite urmatoarele obiective:**
  - **Cresterea independentei energetice a Romaniei pe termen mediu, in sensul cresterii productiei interne de energie, al reducerii dependentei fata de o sursa unica de import de energie, precum si al promovarii unei politici comune de securitate energetica la nivelul UE;**
  - **Apararea intereselor energetice ale tarii, promovarea unei “identitati energetice” nationale si diversificarea surselor de aprovizionare.**

## **Introducere (cont.)**

- **Deciziile privind siguranta energetica a Romaniei reprezinta o parte importanta a politicilor legate de Strategia nationala de aparare, mai ales in conditiile actualei crize financiare si a crizei de resurse energetice primare.**
- **In actualul context economic si geopolitic si al distributiei zonale a resurselor energetice nu se poate stabili o dezvoltare energetica durabila bazata exclusiv pe ordinea economica a solutiilor, ci ea trebuie conectata la conditiile specifice ale Romaniei cu referire in principal la resursa energetica primara.**
- **Trebuie avute in vedere acele solutii care contribuie la diminuarea riscurilor , oferind securitatea aprovizionarii cu resurse energetice primare corelat cu satisfacerea consumului de energie electrica in conditii de siguranta.**

## **Situatia existenta**

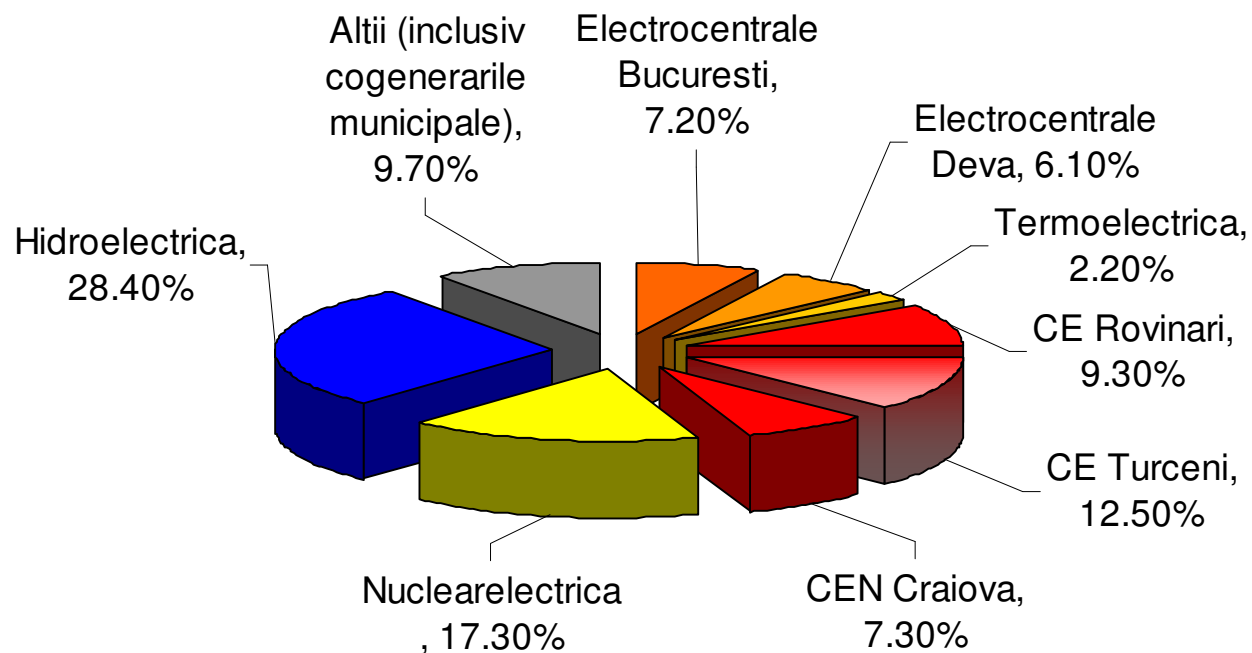
- **Sistemul energetic romanesc este echipat cu grupuri energetice realizate la nivelul tehnologic al anilor '70, randamentul global al producerii energiei electrice situandu-se la o valoare medie de cca. 31%, fata de o medie de 39 - 40% in tarile dezvoltate din UE.**
- **In anul 2008 productia bruta de energie electrica a Romaniei a fost de 64,77 TWh, acoperind cererea de consum intern de 60,34 TWh si inregistrand un export de 4,43 TWh.**
- **Productia de energie electrica s-a realizat astfel :**

<b>In centralele termoelectrice</b>	<b>35,16 TWh (54,3%)</b>
<b>In centralele hidroelectrice</b>	<b>18,39 TWh (28,4%)</b>
<b>In centrala nucleara</b>	<b>11,22 TWh (17,3%)</b>

## Situatia existenta (cont.)

- **Productia de energie electrica in termocentrale s-a realizat astfel :**
  - In centrale functionand pe carbune 66%**
  - In centrale functionand pe gaze 30%**
  - In centrale functionand pe pacura 4%**

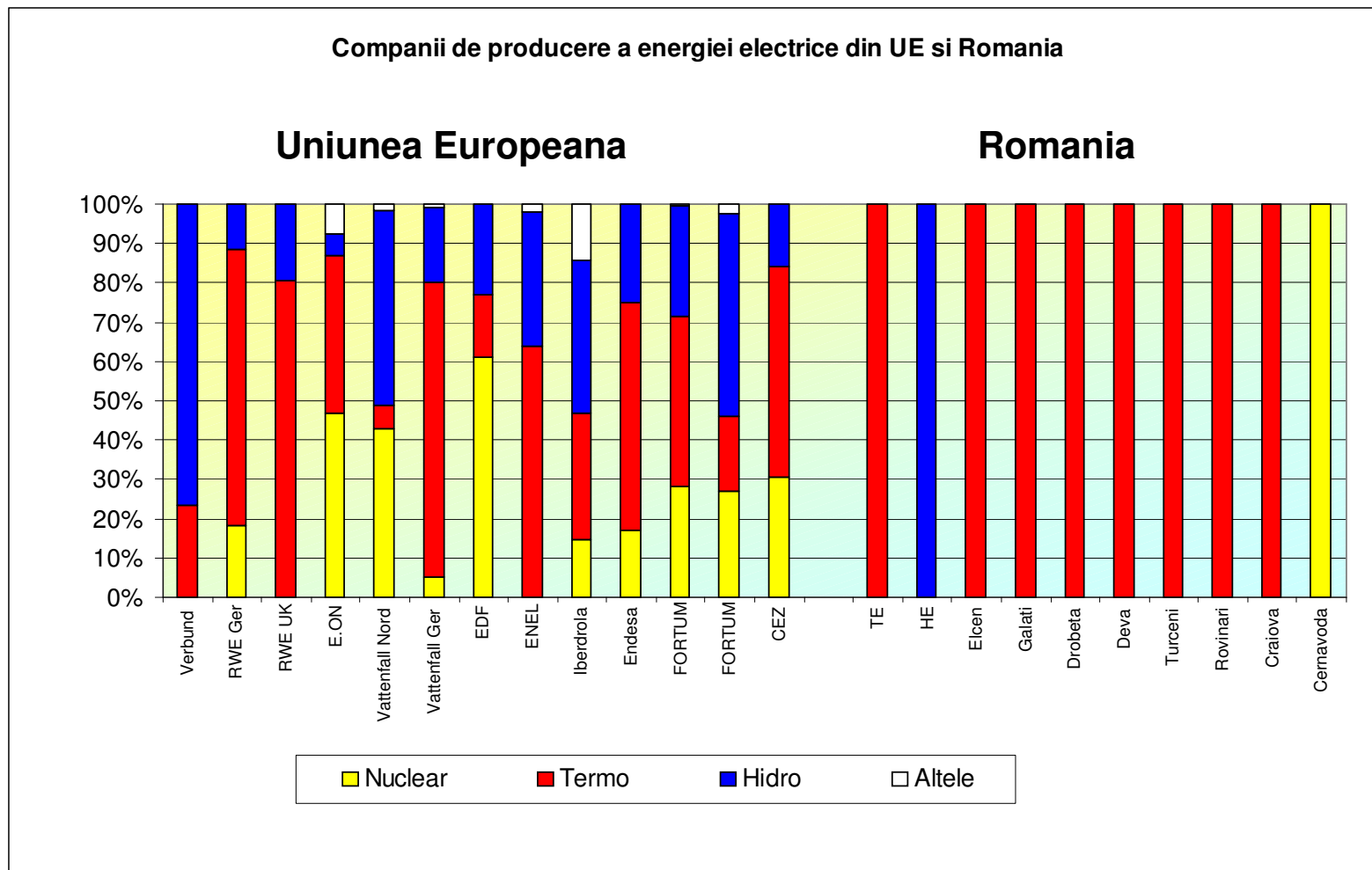
### Structura producerii de energie electrica in anul 2008



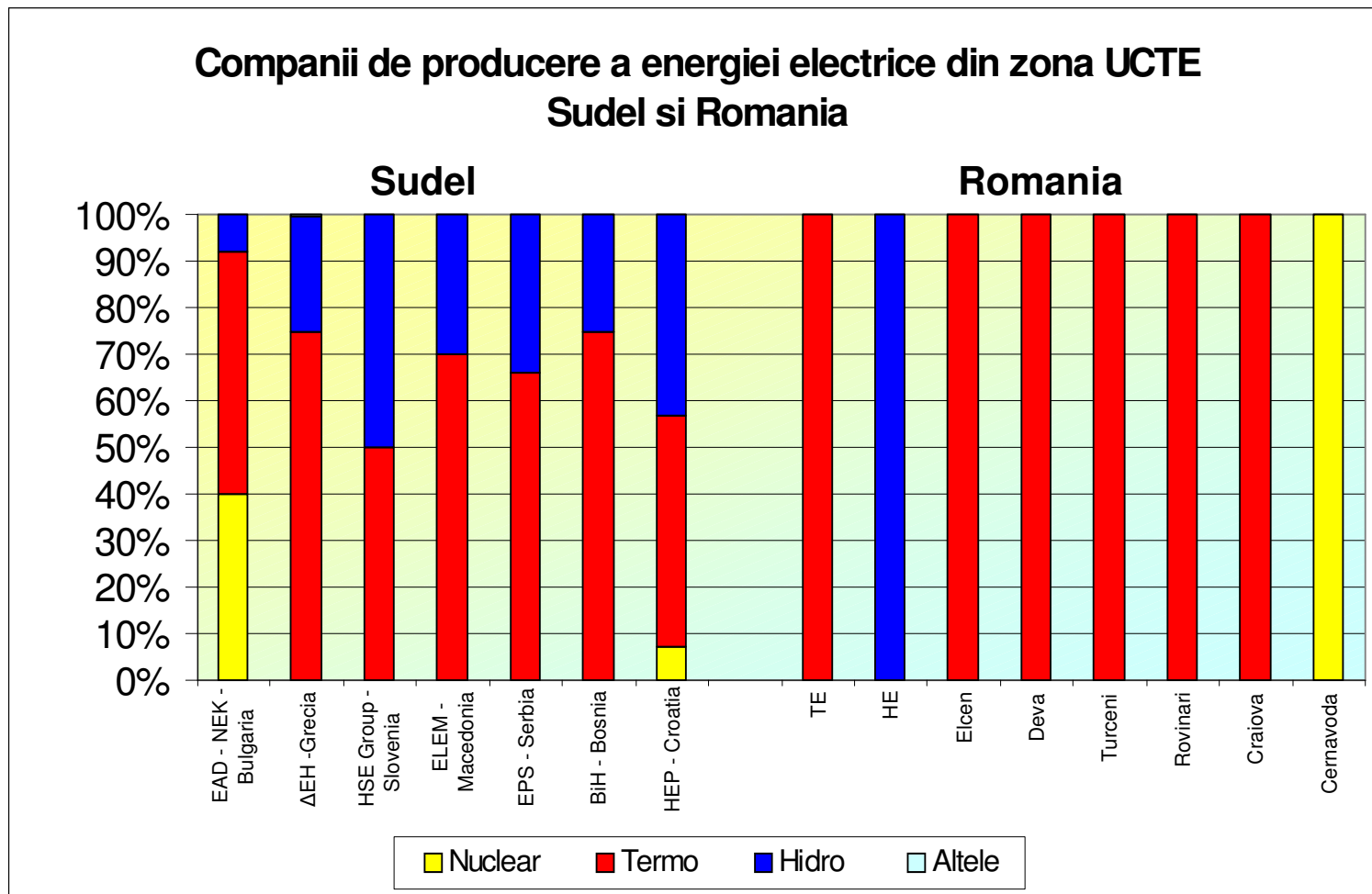
## **Situatia existenta (cont.)**

- **Fata de structura companiilor de productie a energiei electrice din Europa, structura existenta in Romania arata un sistem energetic format din Societati de productie a energiei electrice monocoloro (utilizand un singur fel de resursa primara) extrem de vulnerabile la fluctuatiile preturilor la combustibilii primari pe pietele externe (gaze naturale, carbune, pacura) precum si la variatii climatice (hidro - ani secetos).**
- **Structura existenta a sistemului de productie (unica in Europa) pune in concurenta pe piata de energie electrica, energia electrica produsa in centrale hidro cu cea produsa in centrale termo si cu cea produsa in centrala nucleara. Acest sistem nu reprezinta un sistem concurential real, el avantajand producatorii din sectoarele hidro si nuclear in detrimentul celor din sectorul termo, cu consecinte negative mai ales la nivel social (minerit) prin marginalizarea productiei in sectorul termo.**

## Situatia existenta (cont.)



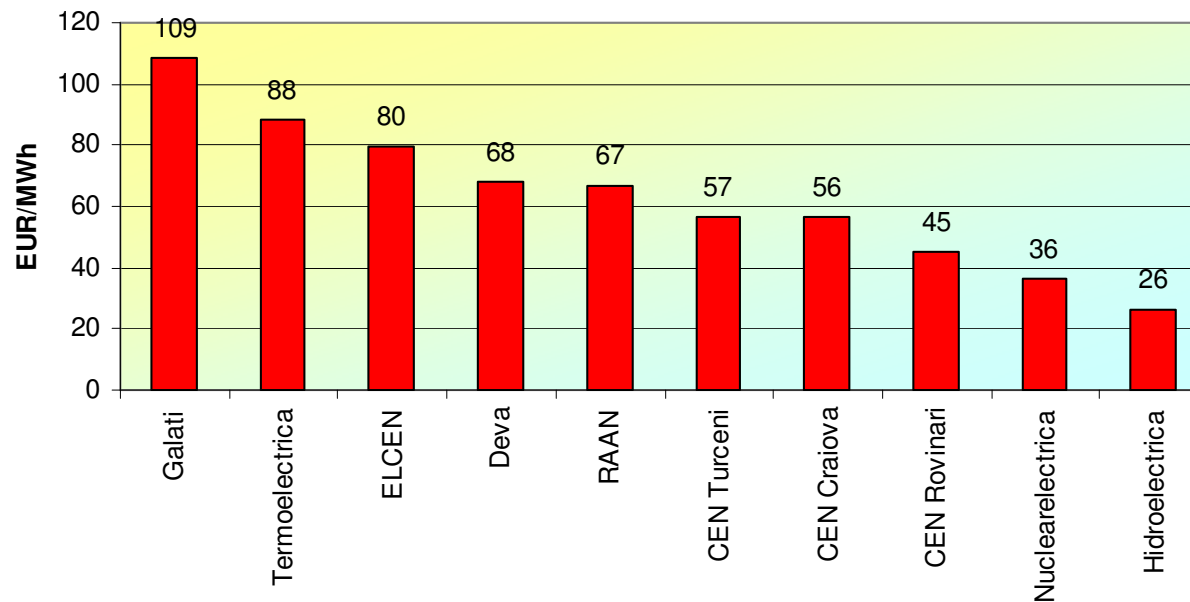
## Situatia existenta (cont.)



## Situatia existenta (cont.)

- Din punct de vedere al Costurilor Unitare Actualizate (CUA) acestea variaza de la o companie la alta in limite foarte largi (de la 26 Euro/MWh la 109 Euro/MWh), fata de o valoare medie de cca. 48 Euro/MWh.

CUA (EUR/MWh) pentru companiile de productie in structura existenta



- Analiza SWOT a situatiei existente este prezentata in Anexa 1

## Propuneri de restructurare

### Principii

Propunerea privind restructurarea sectorului de producere a energiei electrice a ținut seama de modul de organizare a societăților de energie la nivelul țărilor membre din Uniunea Europeană (Italia - ENEL; Franța – EdF, Germania – EoN, RWE; Spania – Iberdrola; Cehia – CEZ; Ungaria – MVM; Suedia – Vattenfall, etc) și are la bază următoarele principii:

- Folosirea unui mixt energetic cu referire la resursa primară în fiecare din Societățile de producere nou create, în vederea realizării siguranței în producerea de energie electrică în România;
- Crearea unei concurențe reale pe piața de energie electrică din România;

## Propuneri de restructurare (cont.)

### Principii

- Crearea unui număr limitat de Societăți puternice, viabile, capabile să concureze cu companii similare din UE și care să susțină investiții în tehnologii noi, curate, devenind astfel lideri pe piața sud-est europeană;
- Conservarea locurilor de muncă mai ales în sectorul termo și minier.
- Crearea unor Societăți apropiate din punct de vedere al costurilor/ MWh și al cotei de piață;

## Propuneri de restructurare (cont.)

### Principii

Analiza a luat in considerare scenariul mediu de dezvoltare economica a Romaniei pentru urmatoorii 15 ani, pe baza caruia s-a determinat necesarul de energie electrica pana in anul 2025, cu o rata anuala de crestere a consumului de 2,5%.

S-au luat, de asemenea, in calcul investitiile necesare pentru:

- reabilitari de grupuri existente
- inlocuirea grupurilor neperformante, cu durata de viata expirata, cu grupuri bazate pe tehnologii noi
- conformarea la cerintele UE privind protectia mediului (SO<sub>2</sub>, NO<sub>x</sub>, pulberi, cenusa)

## Propuneri de restructurare (cont.)

### Optiuni si scenarii analizate

Studiile intocmite de Hunton & Williams – SUA in anul 2003 si Parsons Brinckerhoff Ltd – UK in colaborare cu Institutul de Studii si Proiectari Energetice – Romania in anul 2007 (actualizat in anul 2009), au analizat o serie de optiuni si scenarii de restructurare a sectorului de productie a energiei electrice din Romania (conform Anexa 2), retinandu-se ca optime un numar de 3 scenarii care au totalizat cel mai mare punctaj in cadrul analizei multicriteriale elaborate, ale carei principii sunt prezentate in Anexa 3.

## Propuneri de restructurare (cont.)

### Analiza multicriteriala a scenariilor de restructurare propuse

#### Sinteza rezultatelor.

Scenariul	Echilibrul portofoliului de centrale	CUA/Cota de piata	HHI	Punctajul obtinut
A1 (2 societate)	7	9	3	19
A2 (3 societati)	7	6	6	19
B1 (7 societati)	4	4	9	17
B2 (4 societati)	2	5	5	12
C1 (5 societati)	4	4	6	14
C2 (6 societati)	3	3	6	12
C3 (9 societati)	2	3	8	13
E1 (5 societati)	7	6	8	21
E2 (4 societati)	7	7	7	21
F1 (7 societati)	5	6	7	18
F2 (6 societati)	6	7	6	19
F3 (5 societati)	7	9	5	21
Situatia existenta (10 societati)	2	2	8	12

## Propuneri de restructurare (cont.)

### Analiza multicriteriala a scenariilor de restructurare propuse (cont.)

#### Concluzii.

Rezultatele analizei multicriteriale pun in evidenta faptul ca Optiunea F – Scenariul F3 – 2 societati mari si 3 societati mici si Optiunea E - Scenariile E1 – 5 societati, respectiv E2 – 4 societati, au cel mai bun punctaj (21 puncte) dintre scenariile supuse analizei multicriteriale.

## Propuneri de restructurare (cont.)

### Concluzii.

<b>Scenariul F3</b>	
<b>Societatea Noua 1</b>	<b>Societatea Noua 2</b>
CE Turceni	CTE Deva
CE Rovinari	SH Caransebes
CE Craiova	CET Paroseni
Sucursala CNE	SH Hateg
Cernavoda U1 si U2	ELCEN
SH Valcea	SH Arges
SH Slatina	SH Pd Fier
	SH Cluj
	SH Sebes
	SH Bistrita
	SH Buzau
	SH Sibiu
	SH Tg. Jiu
SNLO	CNH
Electrica	ROMGAZ
	Electrica

## Propuneri de restructurare (cont.)

### Concluzii.

<b>Scenariul E1</b>		
<b>Compania A</b>	<b>Compania B</b>	<b>Compania C</b>
Rovinari	Turceni	Deva
Borzesti	Doicesti	Bucuresti Sud
SH Sebes	SH Tg.Jiu	Bucuresti Vest
SH Arges	SH Slatina	Grozavesti
SH Hateg	SH Cluj	Progresu
		Titan
		Mures
<b>Compania D</b>	<b>Compania E</b>	Palas
Craiova	Nuclearelectrica	Braila
Paroseni	Drobeta	SH Valcea
Galati	SH P.d.Fier	
SH Caransebes		
SH Buzau		
SH Sibiu		
SH Bistrita		

## Propuneri de restructurare (cont.)

### Concluzii.

<b>Scenariul E2</b>		
<b>Compania A</b>	<b>Compania B</b>	<b>Compania C</b>
Rovinari	Turceni	Craiova
Borzesti	Braila	Deva
Bucuresri Sud	Bucuresti Vest	Paroseni
Mures	Grozavesti	Doicesti
SH Buzau	Progresu	SH Arges
SH Sebes	Titan	SH Hateg
SH Slatina	Palas	SH Sibiu
SH Bistrita	Galati	SH Cluj
	SH Tg.Jiu	
	SH Caransebes	
	SH Valcea	
	<b>Compania D</b>	
	Nuclearelectrica	
	Drobeta	
	SH P.d.Fier	

## Propuneri de restructurare (cont.)

### Analiza multicriteriala a scenariilor de restructurare propuse (cont.)

#### Concluzii.

Un avantaj major, care detaseaza Scenariul F3 de Scenariile E1 si E2 este acela ca in Scenariul F3 formarea celor doua societati noi se realizeaza prin comasarea structurilor existente, cu minimum de modificari ale acestora din punct de vedere juridic.

Un alt avantaj al Scenariului F3 este acela ca gruparea dupa criterii de combustibil utilizat (lignit-apa-uraniu in Societatea 1, respectiv huila-apa-gaze naturale in Societatea 2) creaza posibilitatea includerii in cele doua companii a SNLO, respectiv CNH si ROMGAZ, precum si a celor trei companii de distributie (Electrica) ramase neprivatizate.

## Propuneri de restructurare (cont.)

### Concluzii.

Fata de cele prezentate, se recomanda realizarea restructurarii producatorilor de energie electrica in forma propusa de Scenariul F3, respectiv formarea a doua Societati Noi in care sa fie inclusi urmasorii producatori:

<b>Scenariul F3</b>	
<b>Societatea Noua 1</b>	<b>Societatea Noua 2</b>
CE Turceni	CTE Deva
CE Rovinari	CET Paroseni
CE Craiova	ELCEN
Sucursala CNE Cernavoda U1 si U2	SH Pd Fier
SH Valcea	SH Sebes
SH Slatina	SH Buzau
	SH Tg. Jiu
SNLO	CNH
Electrica	ROMGAZ
	Electrica

## **Propuneri de restructurare (cont.)**

### **Concluzii.**

**In cadrul Scenariului F3, in plus fata de cele doua Societati propuse a se realiza, pe piata de energie electrica vor ramane activi si urmatorii producatori:**

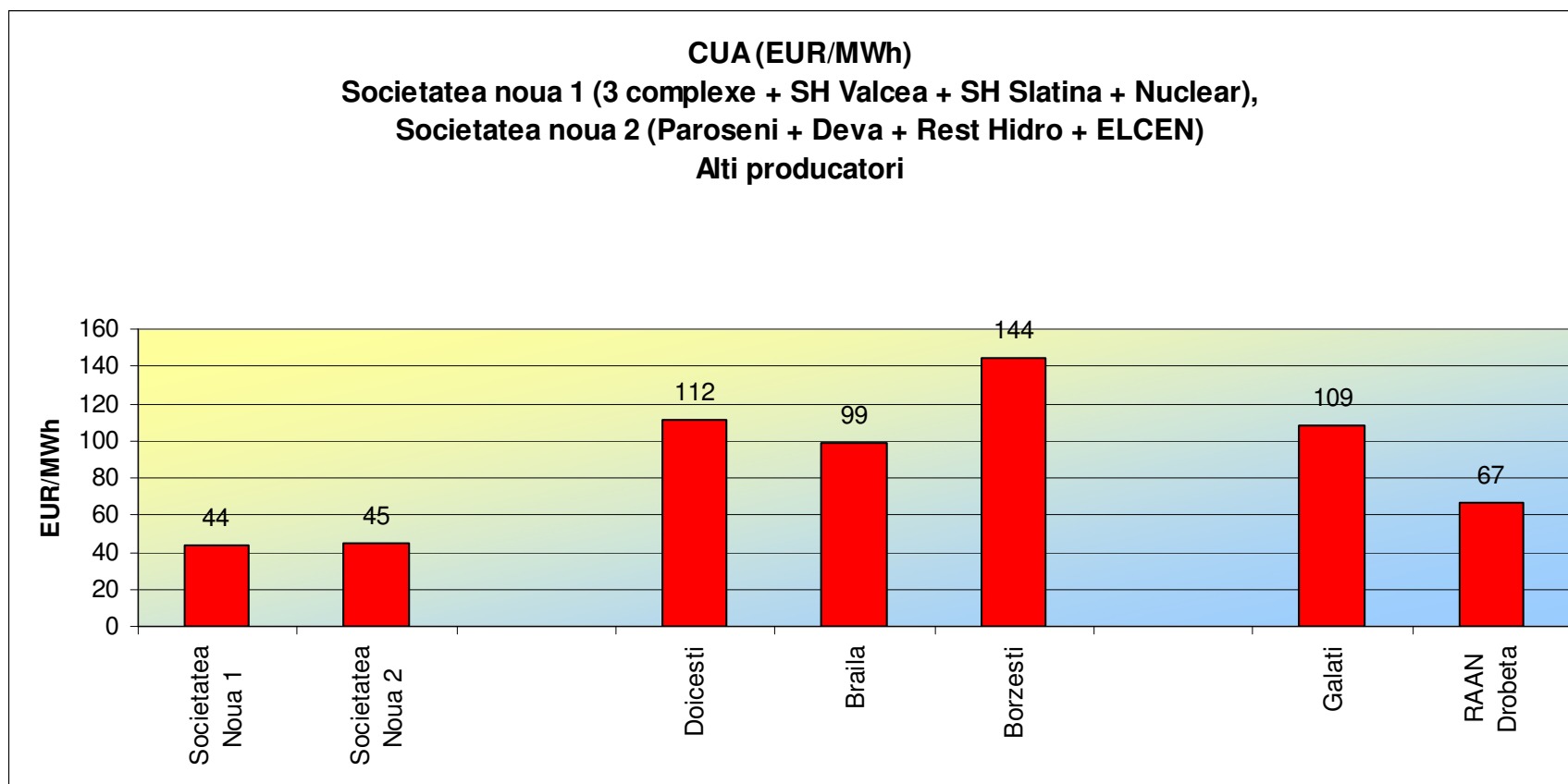
- Galati (Societate mixta Termoelectrica – CEZ)**
- Borzesti (Societate mixta Termoelectrica – Electrabel Gaz de France)**
- Braila (Societate mixta Termoelectrica – EoN/ENEL)**
- Doicesti (Societate mixta Termoelectrica – Mechel)**
- CET Drobeta (in cadrul RAAN)**

## Scenariul F3

Societatea Noua 1: lignit + apa + uraniu

Societatea Noua 2: huila + apa + gaze naturale

### Costul Unitar Actualizat (EUR/MWh)

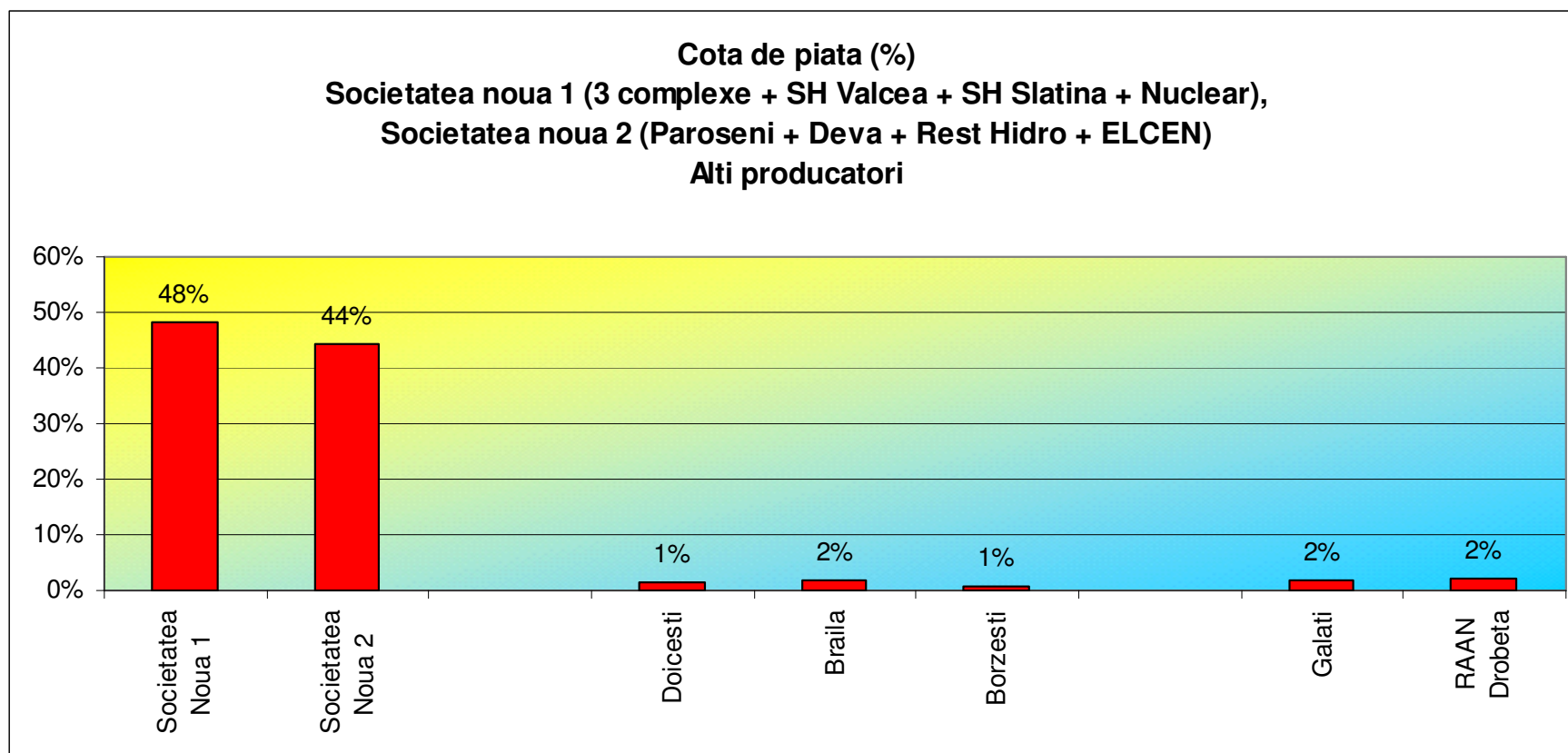


**Scenariul F3**

Societatea Noua 1: lignit + apa + uraniu

Societatea Noua 2: huila + apa + gaze naturale

**Cota de piata la nivelul anului 2009 (%)**

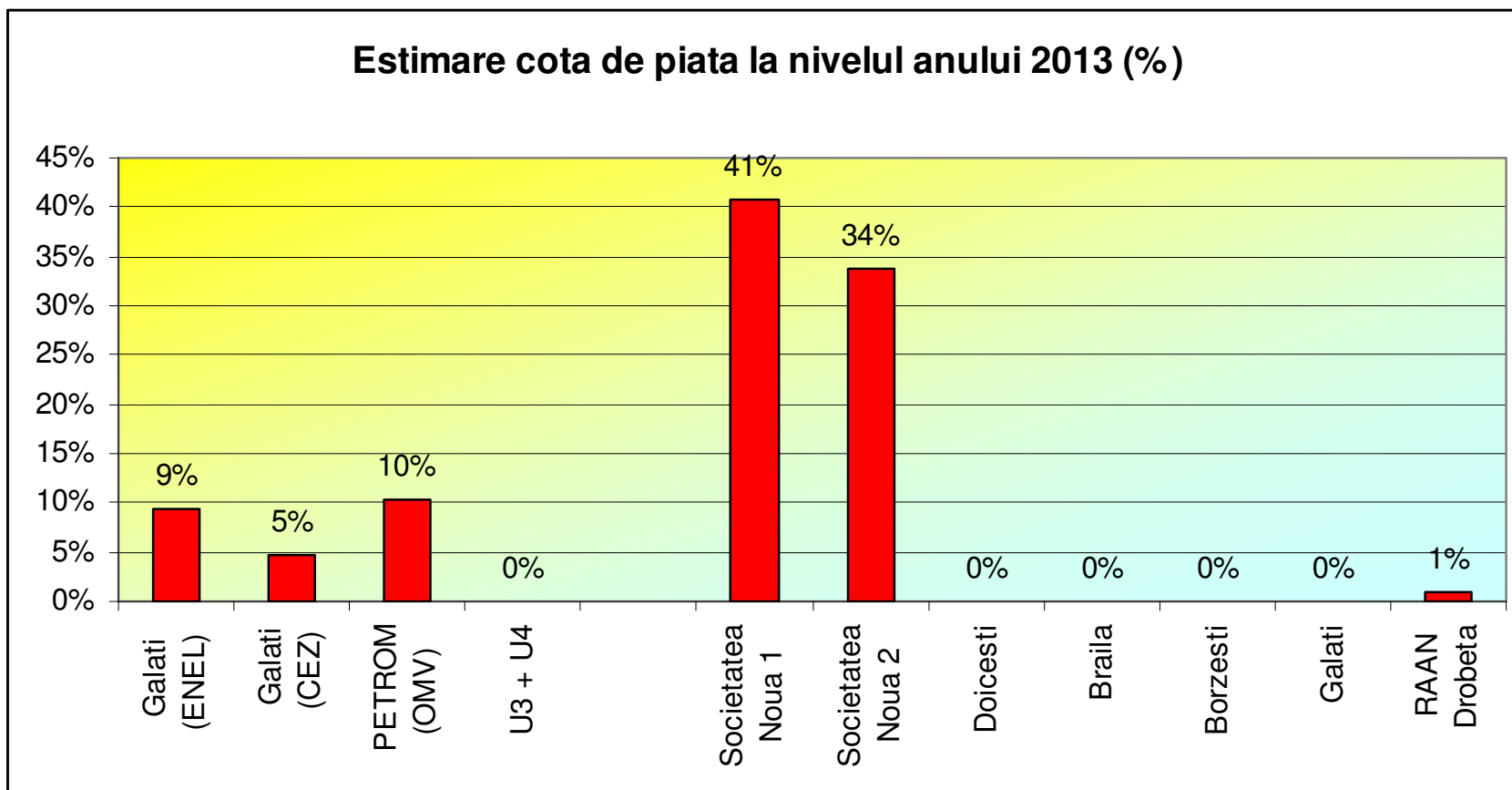


**Scenariul F3**

Societatea Noua 1: lignit + apa + uraniu

Societatea Noua 2: huila + apa + gaze naturale

**Cota de piata la nivelul anului 2013 (%)**

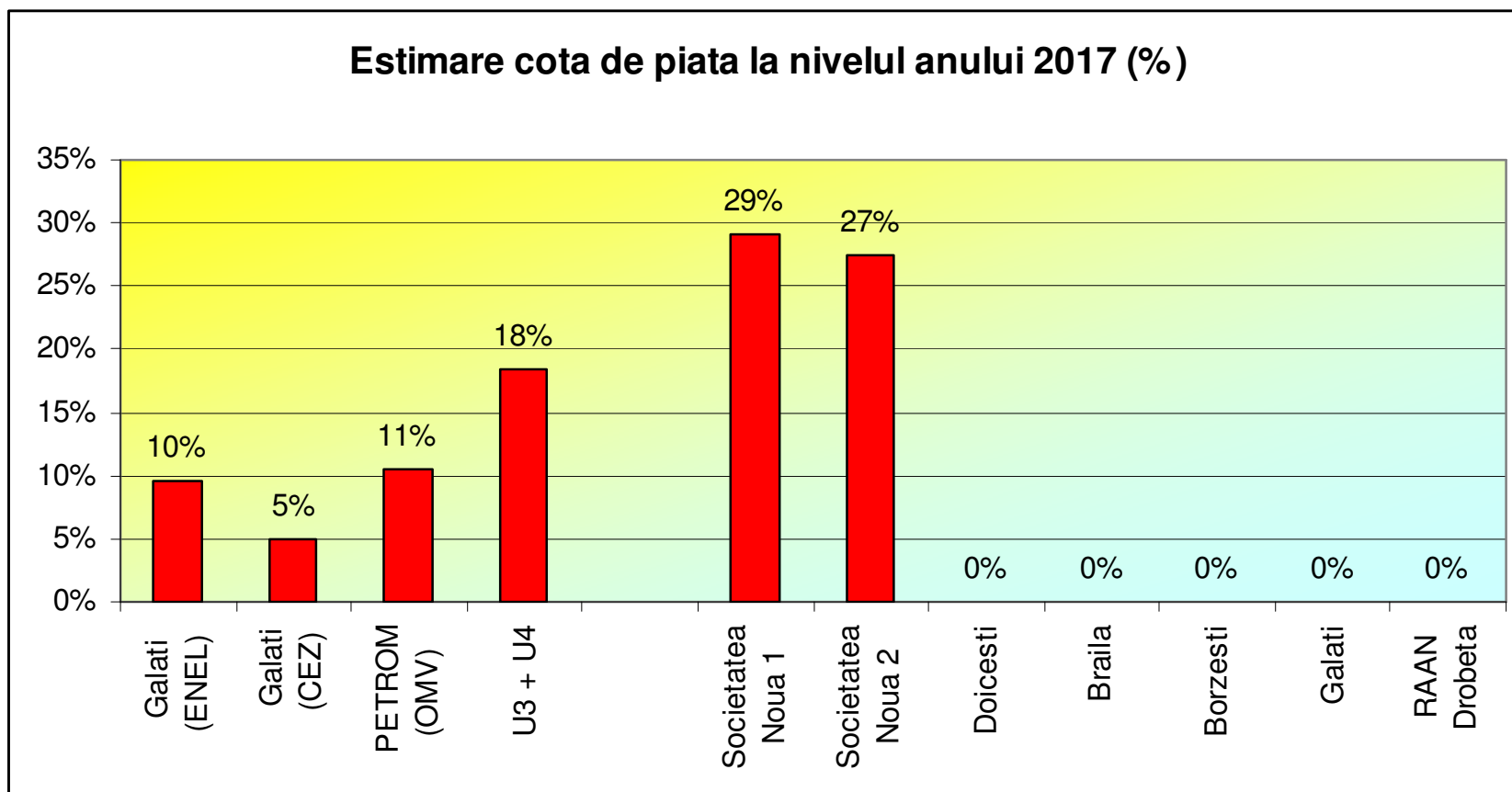


## Scenariul F3

Societatea Noua 1: lignit + apa + uraniu

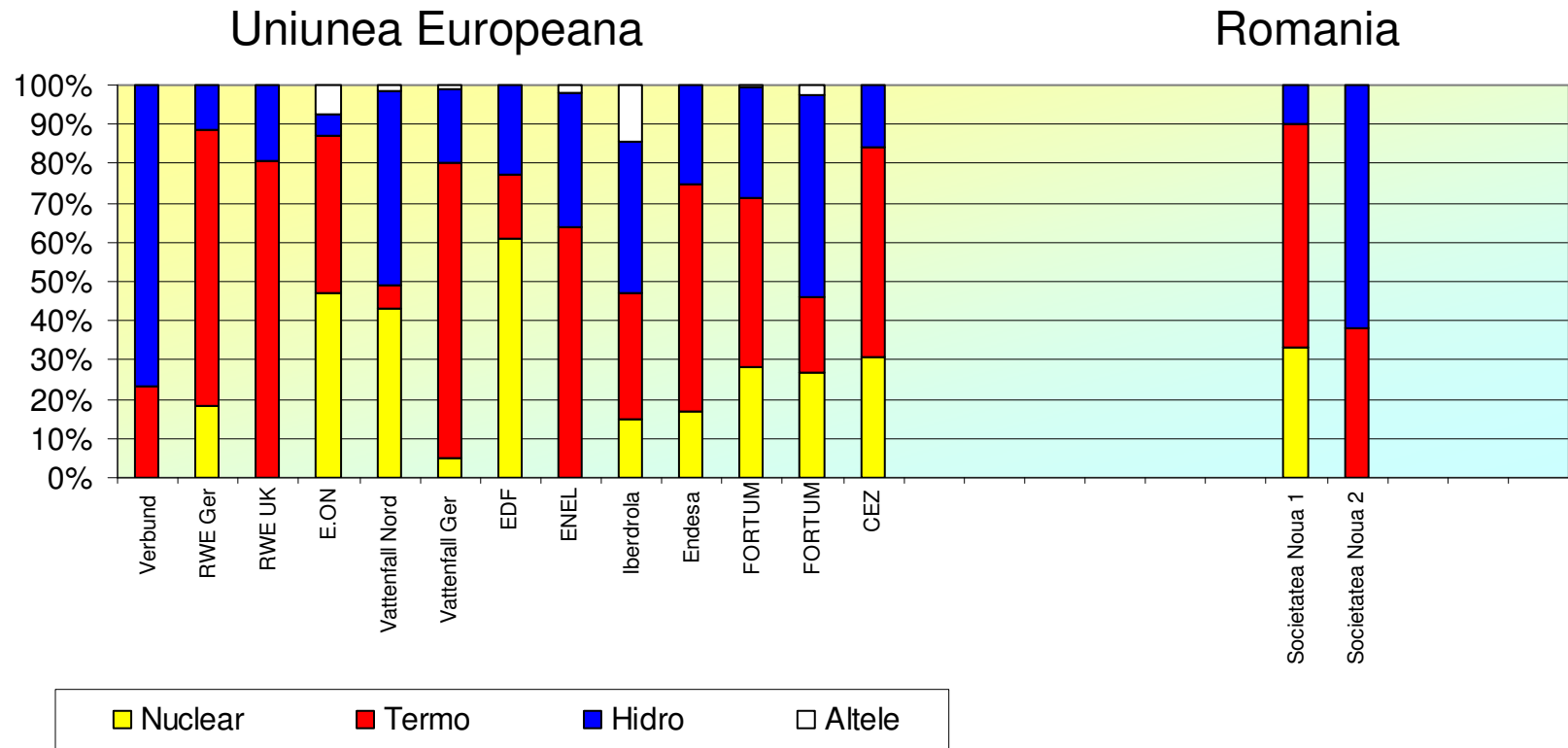
Societatea Noua 2: huila + apa + gaze naturale

### Cota de piata la nivelul anului 2017 (%)



# MINISTERUL ECONOMIEI

Companii de producere a energiei electrice din UE si Romania in Scenariul F3



## **Concluzii finale**

- **Scenariul de restructurare propus raspunde obiectivelor programului de guvernare prezentat si aprobat in Parlament prin Hotararea nr. 31/22.12.2008.**
- **Scenariul de restructurare propus contribuie la:**
  - **Realizarea sigurantei si securitatii energetice a tarii prin:**
    - Limitarea dependentei de resurse energetice din import prin utilizarea lignitului, huilei din tara, respectiv a energiei hidroelectrice si nuclearelectrice in cadrul unor societati puternice, comparabile ca portofoliu de centrale cu societati similare din UE si din regiune.
  - **Dezvoltarea durabila a sistemului energetic national prin:**
    - Realizarea investitiilor de mediu in conformitate cu normele prevazute de directivele europene in vigoare
    - Cresterea eficientei energetice prin crearea posibilitatii de implementare a tehnologiilor moderne, la nivelul anului 2015, in cadrul celor doua societati.

## **Concluzii finale**

- **Prin restructurarea producatorilor existenti de energie electrica se creaza premisele organizarii in Romania a doua Societati cu portofoliu mixt de centrale capabile sa concureze pe piata regionala cu Societati similare europene.**
- **Cele doua Societati vor participa de pe pozitii apropiate (au CUA relativ egale) pe piata de energie electrica, creand o concurenta reala, avand posibilitatea sa participe la acoperirea curbei de consum in toate zonele caracteristice ale acesteia (baza, semi-baza, varf).**

## **Concluzii finale**

- **Restructurarea producatorilor existenti de energie electrica in cele doua Societati creaza premisele capitalizarii acestora in vederea sustinerii financiare a programelor de investitii de conformare la obligatiile de mediu si de dezvoltare de capacitati noi.**
- **Includerea producatorilor de carbune (SNLO respectiv CNH) in cele doua Societati conduce la armonizarea programelor de investitii ale acestora cu programele de dezvoltare de ansamblu ale celor doua Societati, cu implicatii majore in pastrarea locurilor de munca in sectorul minier.**

# **ANEXE**

## Situatia existenta

### Analiza SWOT – Avantaje/Dezavantaje

#### Avantaje

1. Restructurarea sectorului de producere a energiei electrice a fost realizata prin formarea a 10 unitati independente avand drept scop teoretic realizarea competitiei pe piata interna de electricitate.
2. Posibilitatea aprobării unor formule variate de privatizare a productiei de energie electrice prin :
  - vânzarea directa (100%)
  - societati mixte

## Situatia existenta

### Analiza SWOT – Avantaje/Dezavantaje

#### Dezavantaje

1. Structura actuala nu generează profit pentru stat întrucât:
  - producătorii termo existenți sunt decapitalizați
  - in mare majoritate, durata de viata normata a centralelor este depasita, acestea fiind dotate cu tehnologii ineficiente, depasite din punct de vedere al eficientei energetice si al protecției mediului
  - obligațiile investitionale pentru conformarea la normele de mediu sunt cu termene imediate (unele chiar depășite) si cu valori mari de contractare
  - influenta investițiilor de mediu in creșterea costului de producere a energiei electrice nu poate fi diminuată prin creșterea eficientei energetice
  
2. Competiția pe piața interna nu poate fi asigurata in structura actuala întrucât programele de investiții vor conduce la diferențieri si mai accentuate intre producătorii de energie electrica (carbune – hidro, carbune – nuclear)

## Situatia existenta

### Analiza SWOT – Avantaje/Dezavantaje

#### Dezavantaje

3.  $HHI_{Romania} = 0.18$  ,  $HHI_{EU \text{ mediu}} = 0.3$  – ceea ce arata ca descentralizarea sectorului de productie a energiei electrice in Romania a fost mult mai mare decat media EU
4. Reorganizarea in cele 10 entitati a avut la baza tipuri de centrale (termo, hidro, nuclear) si structura de combustibil (hidrocarburi, cărbune, hidro, nuclear) **model unic cel puțin in EU**. Aceasta structura nu permite realizarea **concurenței reale** pe piata de energie electrica, nefiind comparabile costurile de productie
5. Forța de munca din Complexele energetice va fi afectata in mod direct de incapacitatea derulării si susținerii programelor de investiții in sectorul termoenergetic
6. Exista riscul ca, in cazul privatizării acestor complexe resursa primara sa fie înstrăinată.

## Optiuni si scenarii analizate

**Optiunea A** – in care se propune ca statul sa formeze, „**prin masuri de restructurare, un numar redus de structuri mixte (termo-carbune, termo-hidrocarburi, hidro si eventual nuclear) prin care sa se asigure promovarea concurentei reale pe piata de energie. Se analizeaza oportunitatea unui portofoliu mixt termo-hidro-nuclear echilibrat din punct de vedere al resurselor energetice primare utilizate, al structurii de grupuri generatoare , dar si din punct de vedere al energie livrate ( de reglaj secundar tertiar rapid , tertiar lent, cat si primar)**”.

In cadrul acestei optiuni s-au analizat 2 Scenarii (A1 si A2) in care se propune formarea a 2 respectiv 3 societati noi de productie.

## Optiuni si scenarii analizate (cont.)

**Optiunea B** – in care se propune ca structurile care se vor forma sa tina seama de „**accelerarea procesului de privatizare in special in sectorul de productie a energiei electrice pe baza de carbune, dar si a unor producatori hidro, care sa duca la structuri mixte hidro - termo ca efect al fortelor de piata**”.

In cadrul acestei optiuni s-au analizat 2 Scenarii (B1 si B2) in care se propune formarea a 7, respectiv 4 societati noi de productie.

## Optiuni si scenarii analizate (cont.)

**Optiunea C** – in cadrul acestei optiuni “*Se va analiza o structura caracterizata de urmatoarele elemente:*

- *privatizarea imediata a unor complexe energetice pe lignit;*
- *formarea (prin restructurare) din Hidroelectrica, Termoelectrica si Nuclearelectrica, a unui pachet de centrale electrice pentru functionarea in siguranta a SEN si protejarea interesului public, in care statul sa ramana pe termen lung actionar majoritar (decizional, peste 50 %); se vor analiza subvariante cu o singura companie sau mai multe companii;*
- *gruparea centralelor ramase din structurile actuale (Hidroelectrica si Termoelectrica) in societati comerciale cu portofoliu mixt termo-hidro care vor fi oferite la privatizare.”*

In cadrul acestei optiuni s-au analizat 3 Scenarii (C1, C2 si C3) in care se propune formarea a 5, 6, respectiv 9 societati noi de productie.

## Optiuni si scenarii analizate (cont.)

**Optiunea D** – in cadrul acestei optiuni se solicita analiza variantei pe termen lung propusa de UE cu privire la infiintarea unor structuri regionale mixte, fie prin fuzionarea mai multor producatori din diferite tari din regiune, fie prin schimbul de actiuni intre acestia.

Raportul final asupra situatiei sectorului energetic, elaborat de EU Competition Directorate General si facut public in iunie 2006, identifica si fundamenteaza faptul ca, deocamdata, nu exista o piata comuna de energie la nivelul UE si nici macar pietele regionale. Majoritatea pietelor de energie sunt inca pietele nationale, controlate de jucatorii interni pe aceste pietele.

Este posibil ca in contextul acestui raport Optiunea D sa fie prematur de analizat, avand in vedere faptul ca aceasta optiune propune consolidarea relatiilor la un nivel regional care pana in prezent nu este suficient de matur si care practic nu exista inca. Din acest motiv in cadrul acestei optiuni nu se propun scenarii de analiza.

## Optiuni si scenarii analizate (cont.)

**Optiunea E** – in cadrul acestei optiuni se propun spre analiza doua scenarii suplimentare (E1 si E2), fiecare avand indici atractivi de concentrare a pietei si un portofoliu echilibrat de centrale hidroelectrice si termoelectrice.

Scopul crearii acestor scenarii a fost acela de a include in fiecare companie un portofoliu de centrale care sa asigure cote de piata si costuri de operare echilibrate pentru a maximiza concurenta la acoperirea curbei de sarcina si a stimula concurenta pe piata serviciilor de sistem si pe piata de echilibrare.

Prin creare de companii cu portofoliu mixt de centrale s-a dorit obtinerea aceluiasi nivel de sensibilitate la evolutiile pretului la combustibili.

## Optiuni si scenarii analizate (cont.)

**Optiunea F** – in cadrul acestei optiuni se propun spre analiza trei scenarii suplimentare (F1, F2 si F3), care au fost create tinand seama de urmatoarele principii:

- Utilizarea (???) in cadrul companiilor nou create a surselor de combustibil national, astfel incat aceste companii sa poata asigura siguranta si securitatea in alimentarea cu energie electrica a tarii
- Crearea unei concurente reale pe piața de energie electrică din România.

## Optiuni si scenarii analizate (cont.)

### Optiunea F – cont.

- Folosirea unui mixt de resurse primare, pe piața de energie electrică din România, în propunerea de restructurare a societăților de producere a energiei electrice (lignit, ulei, gaze naturale, apă, uraniu).
- Crearea unor companii apropiate din punct de vedere al costurilor totale actualizate/ MWh și din punct de vedere al cotei de piață.

## Analiza multicriteriala a scenariilor de restructurare propuse

### criterii utilizate.

- **Echilibrul portofoliului de centrale** - acest criteriu verifica daca in scenariile propuse, portofoliul de centrale asigura o diversificare a tipului de combustibili utilizati.
- **Indicele de concentrare a pietei** (Hirschmann –Herfindahl - HHI), masoara gradul de deschidere catre competitie a sectorului de productie a energiei electrice.

## Analiza multicriteriala a scenariilor de restructurare propuse (cont.)

### Criteria utilizate – (cont).

- **Cota de piata** - reprezinta de asemenea, un criteriu de evaluare, care arata daca exista un producator dominant pe piata sau aceasta este impartita intre mai multi producatori in proportii similare. Acest criteriu este inclus in costul unitar actualizat.
- **Costul Unitar Actualizat** - ia in calcul cheltuielile de operare si mentenanta, volumul de investitii, productiile de energie electrica, etc. Analiza CUA este importanta cu atat mai mult cu cat companiile propuse in diferitele scenarii ar trebui sa aiba CUA pentru energia electrica livrata similare, astfel incat sa poriesca cu sanse egale pe piata libera de energie.

## **Structura propusa**

### **Analiza SWOT – Avantaje/Dezavantaje**

#### **Avantaje**

- 1. Reagregarea producătorilor de energie electrica prin crearea unor companii competitive pe piața interna dar si pe cea regionala cu portofoliul mixt de surse de producere a energiei electrice din punct de vedere al combustibilului utilizat (modele in UE: ENEL, EON, CEZ, RWE, Vattenfall, Iberdrola, EdF, Endessa, Fortum, etc.)**
- 2. Creșterea capabilității financiare a celor 2 companii prin optimizarea funcționarii centralelor din portofoliu**
- 3. Crearea resurselor financiare necesare realizării programelor de investiții pentru conformarea la obligațiile de mediu si a celor de modernizare (rentabilizare a capacitaților de producție), inclusiv de realizare de capacități noi.**

## **Structura propusa**

### **Analiza SWOT – Avantaje/Dezavantaje**

#### **Avantaje**

4. Costul unitar actualizat al energiei electrice produse este competitiv pe piața regionala.
5. Posibilitatea atragerii de capital privat prin listarea la bursa
6. Posibilitatea continuării investițiilor in sectorul termoenergetic, in special in cel care utilizeaza drept combustibil carbunele, cu implicatii majore in pastrarea locurilor de munca in sectorul minier.
7. Posibilitatea creării de companii integrate prin includerea in cadrul celor 2 companii a sucursalelor Electrica neprivatizate ( Muntenia Nord, Transilvania N, Transilvania S).

## Structura propusa

### Analiza SWOT – Avantaje/Dezavantaje

#### Avantaje

8. Posibilitatea concentrării resurselor naționale de combustibil (cărbune, gaze naturale, hidro, nuclear) prin includerea în cadrul celor 2 companii cu capital de stat a companiilor naționale SNLO, CNH și ROMGAZ, asigurând garanția gestionării interne a resurselor primare.
9. Diminuarea considerabilă a suprastructurilor de conducere existente.
10. Dacă analizăm scenariul F3 la nivelul anului 2013, respectiv 2017, el poate primi din punct de vedere al indicelui de concentrare a pieței un punctaj mai bun datorită apariției pe piață a unor producători privați, cu capacități semnificative, care vor diminua concentrarea pieței către limite comparative cu media europeană (0.304 în 2013, respectiv 0,214 în 2017 – comparativ cu media UE de 0,3)

## **Structura propusa**

### **Analiza SWOT – Avantaje/Dezavantaje**

#### **Dezavantaje**

- 1. Reconsiderarea procesului de privatizare in sectorul producerii de energie electrica**
- 2. Reconsiderarea actualelor contracte de imprumuturi bancare.**